



## ÉSZREVÉTELEK

### **a címert vagy a zászlót tartalmazó védjegy és formatervezési minta oltalmának megadásához szükséges engedélyről szóló rendelete (R.) tervezetéhez**

A MIE köszönettel vette a közigazgatási és igazságügyi miniszternek a címert vagy a zászlót tartalmazó védjegy és formatervezési minta oltalmának megadásához szükséges engedélyről szóló rendelete (R.) tervezetének, és az előterjesztésnek a véleményezésre való megküldését.

Véleményünket az alábbiak szerint alakítottuk ki.

#### **1. Hiányoznak az eljárás jellegére vonatkozó utalások**

Az R. - az előterjesztés szerint is - kiszámíthatóbb engedélyezési környezetet kíván teremteni, de módot kíván hagyni a rugalmas elbírálásra. Ebből következően mérlegelésre teremt teret. Az engedélyhez kötés tényével (Ctv. 10.§) és az az engedélyezés feltételeinek a meghatározásával közigazgatási ügy keletkezik a címer- és zászlóhasználat területén, amely magával hozza, hogy utalni kell arra, hogy az engedély megadása körében a Ket.-et kell-e alkalmazni, és főképp: az engedély megtagadása esetén milyen jogorvoslattal élhet a kérelmező. Ezt akként lehetne elérni, ha az R. utalna arra, hogy a az engedélyezési eljárásra a Ket. szabályait kell alkalmazni.

Az nem véletlen, hogy a Ctv. e kérdésről nem szól. Ennek nyilván az az oka, hogy a törvényen alapuló nemzeti jelképhasználat körében eljárás nem keletkezik, a kitüntetés adományozás pedig nem esik a Ket. hatálya alá. A Ctv.-t az engedélyezés körében végrehajtó KIM rendeletről azonban nem hiányozhat az eljárást meghatározó utaló szabály.

#### **2. Külföldi oltalmi bejelentés**

Az R. 6. § szerint hozzájárulást kell kérni abban az esetben is, ha a bejelentés megtételére külföldön kerül sor. A külföldi védjegyhatóságot a lajstromozáskor nem köti a magyar kormányrendelet, a PUE/TRIPs alapján elfogadott nemzeti védjegyjog szabály szerint fog eljárni. Az R. nem tartalmaz szankciót arra az esetre, ha egy magyar fél külföldön az R. szerinti engedély nélkül tesz oltalmi bejelentést. Erről az előterjesztés sem szól.

Ebben a formában a R. 6.§ nem tesz eleget a norma teljessége követelményének. Az R. szerinti engedély hiánya nem tekinthető a hozzájárulás (consent) hiányának, mert nem relatív, hanem abszolút lajstromozási akadályról van szó. Felvetődik, hogy a PUE 6 ter (10) bekezdés alapján lesz-e módja a külföldi állam védjegyhatóságának arra, hogy elutasítsa a védjegybejelentést, de még ebben az esetben sem látjuk azt a kötelezően azonos bánásmódot, ami a bel- és külföldi oltalomszerzésre lenne irányadó.

Budapest, 2012. 07. 24.